

Abstracts zu

**„Neue Felder der Wissenschaftsforschung:  
linguistische, medienwissenschaftliche und soziologische Zugänge“  
(Siegen, 13.–14.11.2014)**

---

*Youtubization of Research: What can video demos do for research in self-driving cars?  
(Datensitzung)*

Göde Both (Braunschweig)

Since 2010 robotic cars, also known as autonomous vehicles or self-driving cars, are tested in real-life city traffic. Traditionally, experiments in robotics are conducted under the controlled conditions of closed lab environments. These research groups, however, tackle with the open-ended messiness of traffic, where all sorts of actants interact – car-driver hybrids, bike-rider hybrids, pedestrians, other animals, streets, signs, weather conditions and many more. By moving into the worlds of automobility, these research groups are both shaped by and in turn shape discourses of individualism, consumerism, autonomy and gender, and contribute to the making of possible futures.

In my dissertation project I scrutinize how research in autonomous driving is enacted using a research group based at a German university as a case study. Until now, no empirically grounded research on autonomous driving has been conducted in Science & Technology Studies. My dissertation project contributes to filling this research gap by employing an ethnographic approach. In summer of 2012 I began generating my data through participant observation, ethnographic interviews, videography and document analyses of websites, demonstration videos, newspaper and journal articles. My research is guided by the “theory-method package” (Clarke, 2005) of situational analysis, actor-network-theory (Latour, 2005; Law, 2004; Mol, 2002), feminist technology studies (Bath, 2014; Landström, 2007; Suchman, 2007), visual anthropology (Pink 2013), and qualitative video analysis (Reichert & Englert 2011).

In my contribution to the workshop “Neue Felder der Wissenschaftsforschung”, I would like to discuss the role of video demonstrations for the research group's work. Although video demos have become a wide-spread medium in communicating science, they remain curiously under-explored in STS (Elish 2011). During my ongoing field work in self-driving cars research, I was surprised by the pervasiveness of video demos and the researchers' devotion of temporal and financial resources to them. In addition, some of the videos had little to do with what the actors see as part of their research. If the video demos are a solution, what are the problems the researchers try to solve with them?

During the presentation I would like to discuss my interpretation of examples from my empirical material with the participants. I am able to present both in German and in English, depending on your preferences.

Bath, Corinna (2014): „Searching for Methodology. Feminist Technology Design in Computer Science“. In: Ernst, Waltraud; Horwath, Ilona (Hrsg.) *Gender in Science and Technology. Interdisciplinary Approaches*. Bielefeld: transcript, S. 57–78.

Clarke, Adele (2005): *Situational analysis: Grounded theory after the postmodern turn*. Thousand Oaks, London, New Delhi: Sage.

- Elish, Madeleine Clare (2011): „Responsible storytelling: communicating research in video demos“. In: *Proceedings of the fifth international conference on Tangible, embedded, and embodied interaction*. New York, NY, USA: ACM (TEI '11), S. 25–28.
- Landström, Catharina (2007): „Queering feminist technology studies“. In: *Feminist Theory*. 8 (1), S. 7–26.
- Latour, Bruno (2005): *Reassembling the social: an introduction to actor-network-theory*. Oxford: Oxford University Press.
- Law, John (2004): *After method: mess in social science research*. Reprint. London [u. a.]: Routledge..
- Pink, Sarah (2013): *Doing visual ethnography*. 3. Auflage. London, Thousand Oaks: SAGE.
- Reichertz, Jo; Englert, Carina Jasmin (2011): *Einführung in die qualitative Videoanalyse: eine hermeneutisch-wissensoziologische Fallanalyse*. Wiesbaden: VS.
- Suchman, Lucy (2007): *Human-Machine Reconfigurations: Plans and Situated Actions*. 2. Auflage. Cambridge, New York, Melbourne: Cambridge University Press.
- 

*Kommunikationsformen und ihre Funktionen in den Wissenschaften.  
Ein Panorama linguistischer Themen*

Thomas Gloning (Gießen)

Die wissenschaftliche Praxis besteht zu einem großen Teil aus mündlicher, schriftlicher, multimodal organisierter und medial vermittelter Kommunikation. Ein beträchtlicher Anteil des wissenschaftlichen Alltags ist durch kommunikative Routinen, Muster, Formen des Handelns usw. geprägt: Wenn jemand wissenschaftliche Ergebnisse im Rahmen einer Fachdisziplin darstellen will, muss er/sie das Rad nicht neu erfinden; er/sie kann auf die etablierten Texttypen zurückgreifen. Vorträge, Präsentationen, Gedenkreden usw. folgen etablierten mündlichen Mustern, die jeweiligen Muster eröffnen auch Gestaltungsspielräume und Gestaltungsoptionen. Das Beispiel der Gedenkreden zeigt, dass wissenschaftlicher Sprachgebrauch neben Funktionen wie der Wissensorganisation und der Erkenntnisgenerierung auch andere Funktionen erfüllt. Das Beispiel der Präsentationen zeigt darüber hinaus, dass technische und mediale Entwicklungen einen Möglichkeitsraum eröffnen, der für kommunikative Zwecke in unterschiedlicher Weise genutzt werden kann. Die Kommunikationspraxis in den Wissenschaften ist durch eine erhebliche Variation gekennzeichnet: z.B. historisch, in einzelnen Disziplinen und Forschungsbereichen, aber auch in nationalen Forschungskulturen.

In meinem Beitrag möchte ich eine Überblicksperspektive verbinden mit ausgewählten Vertiefungen. Der Überblick zielt auf die Frage, was ältere und neuere linguistische Verfahren zur Wissenschaftsforschung beitragen können. Die Vertiefungen werde ich voraussichtlich aus den Gebieten der Textsortenentwicklung, der Multimodalitätsforschung und der Kontroversengeschichte wählen.

---

*Methodological Troubles as Problem and Phenomenon: Ethnomethodology and the Question of 'Method' in the Social Sciences*

Christian Greiffenhagen (Loughborough)  
(Michael Mair (Liverpool), and Wes Sharrock (Manchester))

Across the disciplinary frontiers of the social sciences, studies by social scientists treating their own investigative practices as sites of empirical inquiry have proliferated. Most of these studies have been retrospective, historical, after-the-fact reconstructions of social scientific studies mixing interview data with the (predominantly textual) traces that investigations leave behind. Observational studies of in situ work in social science research are, however, relatively scarce.

Ethnomethodology was an early and prominent attempt to treat social science methodology as a topic for sociological investigations and, in this paper, we draw out what we see as its distinctive contribution: namely, a focus on troubles as features of the in situ, practical accomplishment of method, in particular, the way that research outcomes are shaped by the local practices of investigators in response to the troubles they encounter along the way. Based on two case studies, we distinguish methodological troubles as problems and methodological troubles as phenomena to be studied, and suggest the latter orientation provides an alternate starting point for addressing social scientists' investigative practices.

---

*Sanktionierung von wissenschaftlichem Fehlverhalten: Ausübung und Darstellung von Macht im Kontext der Erkenntnisproduktion (Promotionsprojekt)*

Felicitas Heßelmann (Berlin)

Dieses Forschungsvorhaben will sich der wissenschaftlichen Erkenntnisproduktion von ihrer Kehrseite, der Aussonderung von Nicht-Erkenntnissen, annähern. Ausgangspunkt dabei bildet das Phänomen des wissenschaftlichen Fehlverhaltens, das in den letzten Jahren wachsende Aufmerksamkeit auf sich gezogen hat. Das neu entstehende Handlungsfeld im Wissenschaftskontext, die Aufdeckung und Sanktionierung von Fehlverhalten, beeinflusst die Erkenntnisproduktion sowohl strukturell (Ausschließung kompletter Praktiken) sowie inhaltlich (Diskreditierung einzelner Forschungsergebnisse) und ist gleichzeitig von zahlreichen Machtstrukturen und Legitimitätsansprüchen durchzogen. Die Ausübung von Sanktionsmacht kann soziologisch als besonders symbolisch aufgeladen und gleichzeitig als besonders legitimationsbedürftig angesehen werden: In der konkreten Sanktion werden immer auch die zugrundeliegende Ordnungsvorstellung, die geltenden Regeln und letztlich die sanktionierende Institution sichtbar. Gerade im wissenschaftlichen Feld erscheint dabei die offene Ausübung von Macht problematisch.

Vor dem Hintergrund dieser Problematik stehen nicht die inhaltlichen Vorgaben für die Erkenntnisproduktion (anerkannte wissenschaftliche Praxis), sondern die strukturellen Institutionalisierungsprozesse und Legitimitätsbehauptungen im Zentrum des Forschungsinteresses. Welche Institutionen und Personen werden als autorisiert angesehen, Regeln der guten wissenschaftlichen Praxis zu erlassen, ihre Einhaltung zu überwachen und Verstöße zu sanktionieren? Wer darf damit über die Zuweisung von Wahrheit entscheiden? Welche Rückschlüsse auf Legitimität, Darstellung und Verdeckung von Macht lassen sich aus der konkreten Sanktionspraxis ziehen?

Einen möglichen empirischen Zugang über konkrete Sanktionsinstrumente bildet die Untersuchung von sog. „Retraction Notices“, Mitteilungen über das Zurückziehen von fehlerhaften Artikeln. Diese Notices bilden eine spezifische Sanktionspraxis und gleichzeitig eine weithin sichtbare Darstellung institutionellen (Macht)Handelns. Es lassen sich vor diesem Hintergrund unter anderem folgende Fragen stellen: Wer zeichnet für die Entscheidung über eine Retraction verantwortlich? Wie wird diese Entscheidungsmacht legitimiert? Auf welche Entscheidungsgrundlagen wird verwiesen? Wie wird Machtausübung sichtbar bzw. unsichtbar gemacht? Hierzu sollen erste empirische Ergebnisse aus der Analyse von Retraction Notices präsentiert werden.

---

*Supportive Medien in der wissensvermittelnden Hochschulkommunikation.  
Transdisziplinäre Analysen (Vorstellung des Dissertationsprojektes)*

Arne Krause (Hamburg)

Visuelle Medien sind aus der universitären Wissensvermittlung heute nicht mehr wegzudenken. Während in wissenschaftlichen Vorträgen vor allem Präsentationssoftware wie PowerPoint und Prezi eingesetzt wird, kann man in Vorlesungen, Seminaren und Übungen in vielen Fachbereichen eine größere Diversität beobachten: Neben Präsentationssoftware werden auch Overhead-Projektoren, Interactive Whiteboards sowie klassische Whiteboards und Kreidetafeln eingesetzt. Dabei ist zu beobachten, dass sich die jeweiligen Medien nicht gegenseitig ausschließen, sondern vielmehr auch parallel genutzt werden.

Statt aber hieraus eine Analyse der verschiedenen Materialitäten abzuleiten, soll im Rahmen einer funktional-pragmatisch ausgelegten linguistischen Analyse untersucht werden, wie das mündlich vermittelte Wissen im Zusammenhang zu dem mittels visuellen Medien vermittelten Wissen steht.

In diesem Vortrag sollen erste Überlegungen dazu im Mittelpunkt stehen. Diese Überlegungen werden anhand von fachbereichsübergreifenden Daten demonstriert, die im Rahmen des Forschungsprojektes ‚euroWiss – linguistische Profilierung einer europäischen Wissenschaftsbildung‘ unter der Leitung von Angelika Redder an deutschen Universitäten erhoben wurden. So soll ein erster Schritt dahin unternommen werden, das Desiderat einer transdisziplinären Untersuchung von gesprochener Hochschulkommunikation, die sich nicht nur auf die Materialität, sondern vor allem auf den Zweck von visuellen Medien konzentriert, zu beheben.

Brinkschulte, M. (i.Dr.): (Multi-)mediale Wissensübermittlung in universitären Vorlesungen. Diskursanalytische Untersuchungen zur Wissensübermittlung am Beispiel der Wirtschaftswissenschaft. Heidelberg: Synchron.

Berkemeier, A. (2006): Präsentieren und Moderieren im Deutschunterricht. Baltmannsweiler: Schneider Verlag Hohengehren GmbH.

Lobin, H./Dynkowska, M./Özsarigöl, B. (2010): Formen und Muster der Multimodalität in wissenschaftlichen Präsentationen. In: Bucher, H.-J./ Gloning, T./Lehnen, K. (Hrsg.): Neue Medien - Neue Formate. Ausdifferenzierung und Konvergenz in der Medienkommunikation. Frankfurt am Main, New York, Campus Verlag, 357-374.

Bucher, H.-J./Niemann, P./Krieg, M. (2010): Die wissenschaftliche Präsentation als multimodale Kommunikationsform. Empirische Befunde zu Rezeption und Verständlichkeit von Powerpoint-Präsentationen. In: Bucher, H.-J. et. al: 375-406.

Hanna, O. (2003): Wissensvermittlung durch Sprache und Bild. Sprachliche Strukturen in der ingenieurwissenschaftlichen Hochschulkommunikation. Frankfurt am Main: Peter Lang.

*Streit in der Wissenschaft? Eristische Strukturen in wissenschaftlichen Artikeln  
und wissenschaftlichen Weblogs*

Eva-Maria Meier (Regensburg)

Streit ist ein konstitutiver Bestandteil der wissenschaftlichen Kommunikation, da erst durch die Kritik an bereits veröffentlichten Ansätzen, Erklärungen und Erkenntnissen Fortschritt im Sinne von Erkenntnisgewinn erzielt werden kann. Streit bzw. Kritik kann als „Motor des wissenschaftlichen Fortschritts“ (Steinhoff 2007: 361) bezeichnet werden. Spezifische sprachliche Mittel des systematischen Streitens werden im Kontext der Wissenschaftssprachforschung unter dem von Ehlich etablierten Terminus Eristik (vgl. Ehlich 1993: 28) zusammengefasst (vgl. da Silva 2010: 125).

In meinem Beitrag präsentiere ich einige Ergebnisse meiner Masterarbeit, deren Ziel es war, eristische Strukturen in wissenschaftlichen Artikeln und wissenschaftlichen Blogpostings zu analysieren und einander gegenüberzustellen. Hierzu wurden zunächst die Grundlagen der Wissenschaftskommunikation erläutert und die beiden Textsorten wissenschaftlicher Artikel und wissenschaftliches Blogposting näher beschrieben und miteinander verglichen. Weiterhin wurde ein Korpus aus 15 wissenschaftlichen Artikeln der germanistischen Linguistik (alle aus dem Sammelband *Pragmatischer Standard*, 2013 herausgegeben von Jörg Hagemann, Wolf Peter Klein und Sven Staffeldt) und 30 wissenschaftlichen Blogpostings der zwei linguistischen Wissenschaftsblogs „Der linguistische SprAachenblog“ und „Sprachlog“ angelegt. Die im Korpus identifizierten eristischen Strukturen wurden in Hinblick auf ihre lexikalischen und grammatischen Besonderheiten sowie auf pragmatische Aspekte wie Höflichkeit und Implikaturen untersucht. Dabei konnte gezeigt werden, dass sich in den Korpusbelegen beider Textsorten sowohl kritikabmildernde Mittel wie Bescheidenheitsverben und *hedgings* als auch kritikverstärkende Mittel wie die Gradpartikeln *völlig* und *ganz* in „[...] werden völlig vernachlässigt“ und „ganz unklar ist mir [...]“ finden lassen. Weiterhin konnten konversationelle Implikaturen in den wissenschaftlichen Artikeln nachgewiesen werden; eine weiterführende pragmatische Analyse eristischer Strukturen – z.B. in Hinblick auf indirekte Sprechakte – scheint daher vielversprechend zu sein.

In der textsortenlinguistischen Analyse zeigte sich, dass die Textsorte wissenschaftlicher Artikel als stark standardisiert, die Textsorte wissenschaftliches Blogposting hingegen als wenig standardisiert bezeichnet werden kann. Gerade in Hinblick auf ihre Struktur und Inhalte erwiesen sich die untersuchten wissenschaftlichen Blogpostings als äußerst heterogen.

Außerdem hat die Analyse in Hinblick auf die verschiedenen Bereiche der Wissenschaftskommunikation ergeben, dass sich die beiden Textsorten wissenschaftlicher Artikel und wissenschaftliches Blogposting diesbezüglich stark voneinander unterscheiden. So lassen sich die untersuchten wissenschaftlichen Artikel dem Bereich der formellen Binnenkommunikation, die untersuchten wissenschaftlichen Blogpostings dagegen fast ausschließlich den Bereichen informelle Binnenkommunikation und wissenschaftliche Außenkommunikation zuordnen.

da Silva, Ana (2010): Überlegungen zum Stellenwert und zur Konzeptualisierung eristischer Strukturen in wissenschaftlichen Texten. In: Heller, D. (Hg.): *Deutsch, Italienisch und andere Wissenschaftssprachen. Schnittstellen ihrer Analyse*. Frankfurt a. M. u.a. S. 125-136.

Ehlich, Konrad (1993): Deutsch als fremde Wissenschaftssprache. In: Jahrbuch Deutsch als Fremdsprache 19. S. 13-42.

Steinhoff, Torsten (2007): Wissenschaftliche Textkompetenz. Sprachgebrauch und Schreibentwicklung in wissenschaftlichen Texten von Studenten und Experten. Tübingen.

---

### *Kooperatives Herstellen eines ethnographischen Forschungsfeldes (Datensitzung)*

Christian Meier zu Verl (Siegen)

---

### *Dislozierte Datensitzungen auf dem SozBlog?: „Nerds, Nerdettes #2“ (Datensitzung)*

Matthias Meiler (Siegen)

Im vorgesehenen Slot soll nur kurz in zentrale Fragestellungen meines Dissertationsprojektes eingeführt werden, um dann in der offenen Form einer Datensitzung mithilfe der unterschiedlichen ‚anwendenden Perspektiven‘ gemeinsam ein ‚Datum‘ mit seinen unterschiedlichen Dimensionen analytisch zu erschließen. Ein [Eintrag](#) aus dem SozBlog soll dafür aus dem Korpus meines Projekts herausgegriffen werden.

Der Weblog der Deutschen Gesellschaft für Soziologie wird seit September 2011 abwechselnd für einige Monate von deutschsprachigen Soziolog\_innen vor allem höherer Statusgruppen gefüllt. Dabei gibt es sowohl (1) populärwissenschaftliche Einträge, (2) Einträge klassisch interner Wissenschaftskommunikation, als auch (3) experimentellere Einträge.

Für eine wissenschaftslinguistische Untersuchung, die an *eristischen Strukturen* (Ehlich 1993) interessiert ist, die also die illokutive Komplexität rekonstruieren will, die einher geht mit dem kooperativen und konkurrenzialen „Umgang mit der Vorläufigkeit und Strittigkeit wissenschaftlichen Wissens“ (Thielmann et al. 2014: 4), ist also vornehmlich an den Einträgen des zweiten und dritten Typs interessiert. *Wie Streithandlungen sprachlich konstituiert werden, die auf vorgängige Erkenntnisse aus dem Forschungsstand Bezug nehmen und für die eigene Argumentation aufbereiten, ist eines der zentralen wissenschaftssprachenlinguistischen Erkenntnisinteressen.* Ana da Silva (2014) hat dafür eine umfangreiche empirische Studie (Sprachvergleich: Deutsch-Italienisch) vorgelegt. Dort untersucht sie wissenschaftliche Zeitschriftenartikel. *Wie die Medialität von Weblogs Einfluss auf das eristische Handeln nimmt, indem es eine andere Infrastruktur für (interne) Wissenschaftskommunikation bereitstellt, ist das sich an den Gegenstand anschließende, medienlinguistische Erkenntnisinteresse.* Dafür wird im Schwerpunkt auf die Kommunikationsformen-Kategorie Bezug genommen (Holly 2011, Meiler 2013), die in der Lage ist, Phänomene, die analytisch zwischen ‚technischen Medien‘ und ‚Gattungen‘ anzusiedeln sind, detailliert zu fassen. Sie bietet darüber hinaus die Möglichkeit genuin linguistische Erkenntnisinteressen mit medienwissenschaftlichen Überlegungen zu verbinden, die die organisationalen und institutionellen Aspekte von Kommunikationsinfrastrukturen betreffen.

Ehlich, Konrad (1993): Deutsch als fremde Wissenschaftssprache. In: Jahrbuch Deutsch als Fremdsprache 19, S. 13–42.

- Holly, Werner (2011): Medien, Kommunikationsformen, Textsortenfamilien. In: Habscheid, Stephan (Hg.): Textsorten, Handlungsmuster, Oberflächen. Linguistische Typologien der Kommunikation. Berlin, Boston: De Gruyter, S. 144–163.
- Meiler, Matthias (2013): Kommunikationsformenadressen oder: Prozeduren des Situationsvollzugs am Beispiel von Weblogs. In: Zeitschrift für angewandte Linguistik (59), S. 51–106.
- da Silva, Ana (2014): Wissenschaftliche Streitkulturen im Vergleich. Eristische Strukturen in italienischen und deutschen wissenschaftlichen Artikeln. Heidelberg: Synchron.
- Thielmann, Winfried/Redder, Angelika/Heller, Dorothee (2014): Akademische Wissensvermittlung im Vergleich. In: Redder, Angelika/Heller, Dorothee/Thielmann, Winfried (Hg.): Eristische Strukturen in Vorlesungen und Seminaren deutscher und italienischer Universitäten. Analysen und Transkripte. Heidelberg: Synchron, S. 7–17.
- 

*Paper on YouTube? Eine vergleichende Analyse neuer filmischer Formate in der Wissenschaftskommunikation mit Fachtexten*

Thomas Metten, Philipp Niemann, Claudia Pinkas-Thompson (Karlsruhe)

*Im Rahmen des hier vorgeschlagenen Beitrags wird der Fokus auf die Vorstellung neuer filmischer Vermittlungsformen in der Wissenschaftskommunikation sowie auf die Diskussion spezifisch analytischer Zugänge gelegt. Vorgestellt werden dabei u.a. erste Ergebnisse einer vergleichenden Analyse von YouTube-Filmen, die auf die Kommunikation von Wissenschaft zielen, sowie der dazugehörigen Fachtexte, auf welche diese bezogen sind.*

In der Untersuchung von Wissenschaftskommunikation werden zumeist populärwissenschaftliche Texte oder fachinterne im Vergleich zu fachexternen Texten untersucht. Das hiesige Vorhaben schließt an den zweiten Typus von Untersuchung an, jedoch mit einer Besonderheit: Ein fachinterner Text (und die damit verbundenen Bilder) wird jeweils mit einem fachexternen Vermittlungsfilm verglichen. Die Basis der Vergleichbarkeit der Untersuchungsgegenstände ist darin zu sehen, dass die ausgewählten Filme explizit auf Fachtexte verweisen und angeben, filmische Umsetzungen eines naturwissenschaftlichen Beitrags in einem Fachjournal zu sein. In der Untersuchung wird dabei wie folgt vorgegangen: Ausgehend von der Analyse des Vermittlungsfilms erfolgt eine Analyse der Bezüge zum Fachtext sowie die Analyse des fachlichen Bezugstextes selbst. In einem daran anschließenden, letzten Schritt wird sodann eine vergleichende Einschätzung von Fach- und Vermittlungstext vorgenommen. Die Analyse zielt auf diese Weise darauf ab, die Übergänge vom Fachdiskurs in den öffentlichen Diskurs mikroanalytisch mit Blick auf die unterschiedlichen Darstellungsmedien Text/Bild (Fachtext) und Film (Vermittlungstext) zu erschließen.

Hinsichtlich des Workshops verfolgt der Beitrag dabei zwei Ziele:

1. *Analytische Zugänge*: Vor dem Hintergrund des Entwicklungsbedarfs analytischer Ansätze für solche filmischen Formate der Wissenschaftskommunikation sollen die Möglichkeiten einer angemessenen Analyse anhand ausgewählter Beispiele diskutiert werden. Hierzu werden die Zugänge einer multimodalen und narratologischen Film-Analyse vorgestellt. Grundlegende Aspekte der Bedeutungskonstitution werden dabei durch ein filmanalytisches ‚Close Reading‘ unter Einbeziehung der Kategorien der filmischen Inszenierung, Kadrierung, Bild- und Tonkomposition, Schnitt/Montage, Bild-Ton-Verbindung sowie Dramaturgie und Storytelling erfasst. Bei der multimodalen Analyse der Vermittlungsfilme steht die Frage der Kompositionalität im Mittelpunkt der Betrachtung. Dabei gilt es sowohl die kommunikativen Leistungen der

einzelnen Modi zu evaluieren, als auch deren Beitrag zum Gesamtsinn zu klären (vgl. Bucher 2012: 58f.)

2. *Gegenstand*: Hinsichtlich des Gegenstandes der Analyse soll zudem eine grundlegende Erweiterung diskutiert werden. So weisen zahlreiche Arbeiten im Feld der Wissenschaftskommunikationsforschung (u.a. Niederhauser (1999), Liebert (2002)) einen engen Fokus auf die Dimension der Sachverhaltskonstitution in Fach- und Vermittlungstext auf, wobei andere Aspekte dem nachgeordnet werden. Diskutiert werden soll daher, inwiefern ein erweiterter Gegenstandsbezug die Bedeutungskonstitution insgesamt zu erfassen vermag. Dabei soll insbesondere hinsichtlich der filmischen Vermittlungsformen gefragt werden, inwiefern emotive und atmosphärische Bedeutungsaspekte eine wesentliche Rolle in der Wissenschaftskommunikation spielen. Im Rahmen eines solchen erweiterten Bezugs werden folglich auch Ansätze zur Atmosphären-Analyse herangezogen (vgl. dazu Böhme 1995, Metten 2012).

Insgesamt zielt der Beitrag somit darauf, adäquate Zugänge zu neueren, filmischen Formaten der Wissenschaftskommunikation zu entwickeln, die die unterschiedlichen medialen Darstellungsmöglichkeiten von Fachtext und Vermittlungsfilm berücksichtigen.

Böhme, Gernot (1995): *Atmosphäre. Essays zur neuen Ästhetik*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp.

Bucher, Hans-Jürgen (2012): *Multimodalität – ein universelles Merkmal der Medienkommunikation: Zum Verhältnis von Medienangebot und Medienrezeption*, in: Bucher, Hans-Jürgen/ Schumacher, Peter (Hrsg.): *Interaktionale Rezeptionsforschung: Theorie und Methode der Blickaufzeichnung in der Medienforschung*. Wiesbaden: Springer VS, S. 51–82.

Liebert, Wolf-Andreas (2002): *Wissenstransformationen. Handlungssemantische Analysen von Wissenschafts- und Vermittlungstexten*. Berlin/New York: de Gruyter.

Metten, Thomas (2012): *Zur Analyse von Atmosphären in Diskursen. Eine diskurslinguistische Untersuchung kollektiver Befindlichkeiten am Beispiel des Vulkanausbruchs in Island*. In: *Zeitschrift für Angewandte Linguistik*, Band 56, Heft 1, S. 33–65.

Niederhauser, Jürg (1999): *Wissenschaftssprache und populärwissenschaftliche Vermittlung*. Tübingen: Gunter Narr.

Pinkas, Claudia/Seidler, Andreas (im Erscheinen): *Ästhetische und kommunikative Strategien im Wissenschaftsfilm reflektieren. Das Beispiel Absolute Zero*, in: Kammerer, Ingo/Kepser, Mathis (Hrsg.): *Nonfiktionaler Film im Deutschunterricht (FilmDidaktik Deutsch)*. Hohengehren: Schneider.

---

### *Komplexe Aushandlungen diskursiven Wissens: Interkulturelle deutschafrikanische Wissenschaftskommunikation*

Vasco da Sivla (Hildesheim)

„Internationalisierung“ erscheint heute als das Gebot der Stunde. Hochschulen profilieren sich dabei nicht nur über den Austausch von Wissenschaftler\_innen und Studierenden, sondern auch über international ausgerichtete Forschungsprojekte. Dabei wird davon ausgegangen, dass staatenübergreifende Verbundprojekte problemlos ein gemeinsames Ziel erreichen können – besitzen doch gerade Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler die notwendige Objektivität, sich über bestehende Grenzen hinwegsetzen zu können. Nicht selten werden die vielfältigen kulturellen Hintergründe – Herkunftssprache(n), Nationalitäten, Fachdisziplinen oder auch die Historien einzelner Staaten bzw. Wissenschaften – zugunsten eines homogenen Erscheinungsbildes bezüglich des Gesamtprojektes nivelliert. Dabei erfolgt die Erkenntnisproduktion gerade auf der Grundlage gesellschaftlich geprägter und oft institutionalisierter Wissensvoraussetzungen. Das Teilprojekt „SeLA-ICC“ des DAAD-BMBF-geförderten,



internationalen Forschungsprojekts „SeLA – Scientific e-Lexicography for Africa“ untersucht die projektinterne, interkulturelle Kommunikation der Wissenschaftler\_innen aus dem südlichen Afrika und Deutschland. Dieser selten gewährte Zugang ermöglicht die Analyse unterschiedlicher Herausforderungen der internationalen mündlichen Wissenschaftskommunikation mit dem Zweck der Erkenntnisgewinnung, so u. a. die Entwicklung einer diskursiven Projekt-Interkultur (ten Thije 2003) vor dem Hintergrund verschiedenster Faktoren wie Englisch als Lingua Franca, den interdisziplinären Zugängen der Forscherinnen und Forscher, den institutionellen und kulturellen Einflüssen und den daraus resultierenden, teils mit Argumentationen (Deppermann 2006, Trautmann 2004) durchgeführten Positionierungen. Ferner kann im Teilprojekt der – mit Kuhn; Weidemann (2010) gesprochen – Frage nach der Machbarkeit des grundlegenden ‚Einander-Verstehens‘ nachgegangen werden.

Die Präsentation reiht sich in den Bereich der „Praktiken der Erkenntnisproduktion“ ein und wird den methodischen und methodologischen Zugang zu den hier genannten Forschungsfragen anhand von ersten tentativen Ergebnissen diskutieren.

Deppermann, Arnulf (2006): Desiderata einer gesprächsanalytischen Argumentationsforschung. In: Arnulf Deppermann und Martin Hartung (Hg.): Argumentieren in Gesprächen. Gesprächsanalytische Studien. 2. Aufl. Tübingen: Stauffenburg (Stauffenburg Linguistik, 28), S. 10-26.

Kuhn, Michael; Weidemann, Doris (Hg.) (2010): Internationalization of the social sciences. Asia – Latin America – Middle East – Africa – Eurasia. Bielefeld: transcript.

Thije, Jan D. ten (2003): Eine Pragmatik der Mehrsprachigkeit: Zur Analyse diskursiver Interkulturen. In: Rudolf de Cillia, Hans-Jürgen Krumm und Ruth Wodak (Hg.): Die Kosten der Mehrsprachigkeit. Globalisierung und sprachliche Vielfalt. The cost of multilingualism: globalisation and linguistic diversity. Wien: Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, S. 101-123.

Trautmann, Caroline (2004): Argumentieren. Funktional-pragmatische Analysen praktischer und wissenschaftlicher Diskurse. Frankfurt am Main, New York: Lang (Arbeiten zur Sprachanalyse, 43).

---

### *Wissenschaftliches Boundary Work. Legitimierungsstrategien der Weblogkommunikation*

Andreas Wenninger (Luzern)

Weblogs stellen eine prototypische Form der Verbreitung von Informationen im Web 2.0 dar. Dienten diese lange Zeit hauptsächlich als Linksammlung und Informationsfilter, so hat sich das Feld der Blogs mittlerweile stark ausdifferenziert. Viele BlogbetreiberInnen nutzen dieses Medium zur Publikation von kleineren aufsatzartigen (Text-)Beiträgen, die durch die LeserInnen kommentiert werden können. Dadurch bieten Weblogs die Möglichkeit – ähnlich wie Internetforen oder E-Mail-Listen – zu ausgiebigen Diskussionen zwischen den Produzenten der Inhalte und den Usern. In sogenannten Wissenschaftsblogs wird auffallend häufig über außerwissenschaftliche, unwissenschaftliche oder grenzwissenschaftliche Themen berichtet. Diese rufen intensive Kommentierungen von Seiten des Internetpublikums hervor und führen auch zu Kontroversen zwischen den WissenschaftsbloggerInnen. In meinem Beitrag liegt der Fokus auf diesen Auseinandersetzungen. Gerade diese Themen werden von den BloggerInnen und deren Follower gerne benutzt um ihre „Wissenschaftlichkeit“ zu inszenieren.

In Anlehnung an Thomas Gieryn fasse ich diese Fälle als wissenschaftliches boundary work, durch das (ideologische) Rechtfertigungen der Grenzen der Wissenschaft produziert werden, in deren Folge dann zwischen „echter“ und „unechter“ Wissenschaft unterschieden wird. Das in diesen kommunikativen Grenzziehungsprozessen erzeugte Bild der Wissenschaft ist allerdings nicht einheitlich, sondern variiert je nachdem, wogegen sich die Abgrenzungen richten. Vor dem Hintergrund, dass Wissen-

schaftsblogs in Deutschland zum einen ein Nischendasein fristen und sich zum anderen (bislang) nicht als wissenschaftsinterne Medien etabliert haben – sie also selbst eher im wissenschaftlichen Grenzbe-  
reich angesiedelt sind – überrascht die regelmäßige Thematisierung von Esoterik, Alternativmedizin  
und Co.

In meinem Beitrag werde ich anhand von empirischem Material aus dem Blogportal ScienceBlogs.de,  
das im Rahmen meines Dissertationsprojektes untersucht wurde, unterschiedliche Muster dieser Ab-  
grenzungsarbeit aufzeigen und miteinander vergleichen. Es werden Überlegungen angestellt, inwiefern  
diese Dynamiken durch den medialen Kontext des „Web 2.0“ begünstigt und verstärkt werden. Unter  
Bezugnahme auf die Legitimierungstheorie von Berger/Luckmann und in Anlehnung an systemtheore-  
tische Konzepte der Selbstbeschreibung von Funktionssystemen und der Figur des Parasiten werden  
Erklärungsversuche zur Diskussion gestellt, welche soziale Funktion diese Grenzkämpfe in Wissen-  
schaftsblogs erfüllen.